**Урок: „Кой е включен, кой е изключен?“**

**Клас: 10ти**

***Учениците ще помислят за това какво означава да си изключен или незачитан в общността и ще разработят изследване за климата в училище, за да идентифицират отделните лица или групи в училищната общност, които се чувстват изключени или незачитани.***

**Продължителност:** *Две занятия по 40 мин.*

**Цели:**

* Да идентифицират чувствата, свързани с това да си изключен или незачитан в общността;
* Да изследват учениците и групите в училище, които се чувстват изключени или незачитани посредством идентифицираните характеристики;
* Да обобщят информацията от изследването и ще я представят в доклад.

**Материали:**

Осигуряване на възможност за отпечатване въпросници за изследването в тираж 100 броя (или друг в зависимост от броя на учениците в училището)

**Предварителна подготовка за преподавателя**

* Решете предварително сред кои класове ще направите проучването;
* Съгласувайте и организирайте предварително заедно с колегите си и училищното ръководство разпространението на въпросника.

**Примерен сценарий на урока**

***Урок № 1***

1. Помолете учениците да си помислят за различните общности, към които те принадлежат. Тези общности могат да са организирани или формални (например цялото училище; класът; спортен отбор; участници в училищна екскурзия) или да са неформални (група на скейтбордистите, байкърите, хипстърите, на емо стила или косплейърите). Нека учениците да напишат поне три от тези общности. Оставете ги след това да довършат следните изречения:
* *Чувствам се в безопасност и уважаван в общността, когато...*
* *Чувствам се приобщен към общността, когато ...*
* *Не се чувствам в безопасност и уважаван в общността, когато ...*
* *Чувствам се изключен от общността, когато ...*
1. Разделете учениците на тройки, за да споделят отговорите. Кажете на учениците: „Изключването и дискриминацията се отразяват отрицателно върху отделните лица и групи в обществото. Заедно ще използваме познанията си за това, което ни кара да се чувстваме изключени и незачитани, за да разработим изследване за гимназията ни и да идентифицираме групите, които се чувстват изключени или незачитани.“
2. Като използвате информацията, събрана от горепосочената дейност, оставете всяка малка група да запише три въпроса, които могат да се използват в изследването. Въпросите следва да бъдат такива, че учениците да могат лесно и бързо да отговарят. Например: „Чувствате ли се уважавани от възрастните в училището ни?“. Отговорите могат да бъдат: „винаги... обикновено... понякога... никога.“
3. Нека всяка от групите да сподели въпросите, които са измислили учениците, като премахнете или обедините въпросите, които са сходни. Заедно с класа добавете всякакви допълнителни въпроси, които ще помогнат да се идентифицират моменти и ситуации, при които учениците се чувстват понякога незачитани и/или изключени в училище.

Съберете въпросите в изследване. Предупредете учениците, че въпросите от изследването следва да бъдат формулирани по такъв начин, че да не засегнат някого конкретно или група от хора.

1. Нека учениците да разработят план за разпространение и събиране на въпросниците.

Помолете учениците да запишат в дневниците си прогнози за резултатите от изследването. Кои групи според тях ще се чувстват незачитани/изключени? От какво въпросните ученици ще кажат, че са изключени?

Разпространете и съберете въпросниците

***Урок № 2***

1. След като въпросниците бъдат събрани, разделете учениците на малки групи, за да обобщят резултатите от изследването. Нека учениците да отбележат кои отличаващи се групи биват най-често изключени, както и ситуациите/моментите, в които учениците се чувстват изключени. Нека всяка група да сподели резултатите си.
2. Събраната информация от изследването може да се оформи в доклад, който да бъде споделен с преподавателите, ръководството и другите ученици.
3. Нека учениците анализират в дневниците си доколко точни са били прогнозите им относно резултатите от изследването. Резултатите изненадаха ли ги? По какъв начин?

Като разсъждават над резултатите от изследването, нека учениците да решат защо някои хора биват изключени. Тъй като ние всички сме „създадени равни“, защо действията ни не показват това в ежедневни ситуации? Какви са действителните ползи и предизвикателства на многообразието в живота ни?
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**Ресурси**

**1. Откъси от книгата „Социална психология на включването и изключването", ред. Доминик Ебрамс, Майкъл Хог и Хосе Маркес (The Social Psychology of Inclusion and Exclusion. Ed. by Dominic Abrams, Michael Hogg and Jose Marques. Psychology Press, New York-Hove, 2005)**

с. 1 Ние приемаме за начална точка твърдението, че социалният живот се разиграва в рамка от отношения, в която хората се стремят към включеност и принадлежност. Взаимоотношенията задължително включват хора, разбира се, но те също така имат граници, които по дефиниция изключват други хора. Често тези граници се оспорват и преминават. Например, семействата придобиват и губят членове чрез раждания, смърт, сватби и разводи; училищата придобиват и губят студенти поради времето и възрастта; групите на подрастващите връстници имат потенциала да усилят или да застрашат идентичностите на техните членове; спортните отбори избират и отхвърлят играчи според способностите и представянето им; съдебните и политически решения често имат за цел да създават условията за справедливост, благоденствие и мир, но тези решения се влияят от начина, по който обществото се справя с нарушенията и несъгласията. На макросоциално ниво различни страни привличат или отблъскват хора на база на тяхната раса, етничност, професия или друг статус. Политическите и културните съюзи могат да предоставят база за включване или изключване на цели сегменти от глобалната общност. Накратко, голяма част от обществения живот е свързана с това кого включваме и кого изключваме и как се чувстваме в тази ситуация. Човешката страст да издига стени (Хадриановата стена, Берлинската стена, Великата китайска стена), прегради (между Мексико и САЩ), окопи, отбранителни ровове не е случайност - това е материалната проява на нашата нужда да управляваме включването и изключването (с. 1).

За да отговорим на въпроса какво превръща даден човек от "същия като нас" и "различен" в "инсайдър", "аутсайдър" или "нарушител" е полезно да мислим на няколко нива. Можем да разглеждаме изключването и включването като засягащи индивиди или групи; взаимоотношенията на включване и изключване като варират от международни до междуличностни; включването има степени - от пълна зависимост, през достъп до ресурси (материални или символични) до потенциални възможности и заплахите. Изключването може да се проявява в различни форми и начини, вариращи от идеологически, през чисто физически, свързано с общуването или чисто познавателни (с. 3).

Според Джийн Туенги и Рой Баумайстър нуждата да принадлежиш е фундаментална за живота на човека. Как реагира изключеният човек на това да бъде оставен вън от някаква връзка или да бъде изолиран вътре в общността? Тяхната теза е, че най-често такива индивиди реагират с гняв/сърдитост, възмущение и отмъстителност. Социалното изключване може да задвижи динамика, която има за резултат по-нататъшно изключване на човека и в крайна сметка - конфликт. Според изследваните от тях конкретни случаи, изключените хора стават агресивни (дори когато не са провокирани), отбранителни, некооперативни, не помагащи, само-разрушителни; те изключват емоционалните си реакции, понякога се впускат в отбранително отричане. Те се справят по зле с различни задачи, например тестове за интелигентност. Изводът им е, че да бъдеш или да се чувстваш изключен е лошо и психологически, и материално. Нещо повече, това е лошо и за общностите, в които живеят тези хора, защото пораждат условия за конфликт, нарастване на неравенството и недоверие. Изненадващо реакциите не зависят от самочувствието на индивида. Напротив, хора, които са по-нарцисистични е по-вероятно да се държат враждебно при отхвърляне.[...] Добрата новина е, че социално отхвърлените хора реагират позитивно, когато им се предложи приемане (включване): лошият цикъл може да бъде разбит (с. 4).

Уилямс и Гоувън разглеждат и негативните, но и социално по-конструктивните реакции, когато хора са остракирани вътре в група. Те описват свидетелства от реални взаимоотношения, както и във виртуални, интернет групи, в които някои е остракиран. Свидетелствата показват, че остракизмът в малките групи често предизвиква у остракирания действия за включване отново, например по-стриктно следване нормите на групата (с.5).

**2. Харалан Александров. Изключеност и включеност. Различие и малцинственост**
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Идеята на това представяне е да изследва феномените на включване и изключване в човешките групи и общности. Различието между хората е факт от реалността, който може да бъде интерпретиран и употребен по различни начини. Твърде често с него се злоупотребява за целите на властта и контрола. За малцинственост говорим, когато е налице системна злоупотреба с човешкото различие, при което на цели общности, обособени по някакъв признак, се вменява инфериорност и се отрича правото им на равнопоставено третиране. Възможността за такава злоупотреба е заложена в природата на човешката груповост. Различни направления на социалните науки изследват и обясняват феномените на изключване и малцинственост. Сред тях са социалният конструктивизъм и груповите отношения.

Станалият класически текст “Социалното конструиране на реалността” (Бъргър П., Лукман Т., София, 1996) изследва когнитивните и социални механизми на обективация и овеществяване, чрез които социалната реалност, произвеждана и поддържана като “символната вселена”, от човешко творение започва да се превръща в природа, във външна, предметна реалност, която заварваме в света и която изглежда безотносителна към нашето социално участие. “От предишното обсъждане на обективацията трябва да е станало ясно, че веднага след изграждането на обективен социален свят се появява възможността за овеществяване. Обективността на социалния свят означава, че той се изправя пред човека като нещо външно на самия него. Решаващият въпрос е дали той все още удържа в съзнанието си, че макар и обективиран, социалният свят е човешко творение – и следователно може да бъде пресътворен от хората. С други думи, овеществяването може да бъде описано като екстремна крачка в процеса на обективация при което обективираният свят губи своята разбираемост като човешко дело и се втвърдява като нечовешка, неподатлива на хуманизиране, инертна фактичност. По характерен начин действителното отношение между човека и неговия свят се преобръща в съзнанието. Човекът, производителят на света, се схваща като негов продукт, а човешката дейност – като епифеномен на нечовешки процеси. Човешките значения вече не се разбират като произвеждащи свят, а на свой ред, като продукти на “природата на нещата”. Трябва да се подчертае, че овеществяването е модалност на съзнанието, и по-точно – модалност на човешкото въплъщаване на света на човека. Дори схващайки света в термините на овеществяването, човек продължава да го произвежда. Тоест човек по парадоксален начин е способен на произвежда реалност, която го отрича.” (стр. 109-110)

Предразсъдък и стигма

В концептуалната рамка на социалния конструктивизъм става възможно да се предложи отношенческа дефиниция на понятието “малцинство”, която да опише по различен начин феномена малцинственост. За да бъде тя изяснена, е необходимо да се проблематизира и разшири установеното схващане за малцинство, което в нашата култура най-често се свежда до етническа общност. Такова стеснено определение издава субстанциален, примордиалистки възглед за малцинство – разпознаваема група хора, която е дадена в реалността и се отличава с набор от устойчиви характеристики. Изхождайки от субстанциалния възглед, който се корени в позитивистката научна традиция от 19 век, изследователите често са склонни да мислят за особеностите и характеристиките на групите като за нещо вътрешно присъщо, типично и устойчиво, подобно на кръвната група например. По този начин става възможно на групите и общностите да се вменят особености, които не се проверяват, а се приемат за изначално верни. Така се пораждат и поддържат стереотипите – допускания, които заварваме в културата и приемаме на доверие, и които рядко подлагаме на съмнение, защото ни помагат да мислим и да се ориентираме в света с минимално усилие. Негативните стереотипи наричаме стигма (белег, клеймо), а процесът на вменяване и поддържане на негативни характеристики за дадена категория хора са известни като стигматизация.

Следва да се отбележи, че субстанциалистките обяснения са добри за явления и факти от физическия свят – минералите, химическите елементи, твърдите тела, растителните и животински видове могат да бъдат мислени като набор от свойства, разновидности и функции и да бъдат изследвани чрез методите на природните науки. В науките за човека този подход се проваля по простата причина, че индивидите и човешките групи никога не са просто обект на изследване, а активен субект в процеса на познание. За разлика от минералите и растенията хората имат способността да пораждат собствени обяснения, които влизат в диалог с обясненията на наблюдателя и често ги опровергават. В този смисъл знанието, което генерират науките за човека, винаги е неокончателно и нееднозначно, защото съдържа различни версии. Позитивистката грешка да се мисли за хората субстанциално, ако остане само в рамките на науката, е относително безобидна – тя води до неверни и наивни заключения за природата на човешките отношения, на социалните явления и процеси. Ако обаче тази епистемологическа грешка се превърне в основа за политика, тя може да има твърде разрушителни последици. Субстанциалното мислене за човешките групи и отношения в политиката води до социално инженерство, което почива на погрешното допускане, че процесите в обществото са линеарни и могат да бъдат изцяло управлявани с инструментите на инстиуционалната власт. В действителност, поради способността на хората за саморефлексия, социалните процеси са винаги циркулярни и предполагат участие на всички въвлечени в тях. Типичен пример за провала на социалното инженество в областта на малцинствените проблеми е политиката на асимилация, известна като “възродителен процес” и по-точно опитът тя да бъде подкрепена и легитимирана с научен инструментариум. Колкото аргументирано и убедително да доказваха българските научни институции, че турците са българи със загубено национално самосъзнание, докато хората се самоопределят като турци, никакви научни доводи не могат да ги убедят в противното. Тази “обективна” интина може да бъде наложена върху реалността единствено със средствата на институционалното насилие.

Социалното конструиране на малцинствеността

Тук предлагаме дефиниция за малцинственост като феномен на човешките отношения. За разлика от субстанциалната дефиниция, която приема малцинствеността като природен факт, отношенческата се основава на разбирането, че малцинствеността е социален факт, който се конструира в отношенията между хората. Според тази дефиниция малцинственият статус на индивидите и групите може да бъде основан на всякакъв тип “другост” – етническо различие, вероизповедание, инвалидност, бедност, психична болест, хомосексуалност, емигрантски статус, жертва на насилие и др. В тази обяснителна рамка накратко ще се спра на някои от основните механизми, чрез които българската култура поражда и поддържа малцинствеността. На първо място това са устойчивите нагласи за приемане на различието от позициите на превъзходство, основано на принадлежност към доминираща група, а не от позициите на меритокрация – отношение към индивида, основано на неговите достойнства, качества и приноси.

Българската култура не насърчава свързването от позиции на равнопоставеност и се отнася към индивидите, които го практикуват, с подозрение и недоверие. В култура, в която групите налагат на своите членове ригидни норми на поведение, цената, която индивидите плащат за автономните си избори и оспорването на груповите ценности, може да е твърде висока – изключване и маргинализиране, тоест поставяне в малцинствена ситуация. Пример за това са смесените бракове между българи и представители на други етнически общности, при които представителят на българската група по правило търпи по-тежко наказание чрез отлъчване, загдето е изневерил на “своите” и е престъпил неписаните правила и граници. Принципът на ендогамия (вътрешногрупов брак) е само един от многото механизми, чрез който затворените традиционни общности поддържат непропускливи граници, контролират поведението на своите членове и така на практика ги притежават. За да поемат риска да развият и практикуват ценностите на гражданското поведение, хората трябва да бъдат съоръжени с концептуален апарат за разбиране на феномените на човешкото поведение в групи.

Групови отношения

Възниква въпросът защо индивидите и групите функционират по този начин? Механизмите, чрез които индивидите се свързват в групи и допускат да бъдат обсебени от груповата душевност (group mentality) до степен да абдикират от автономно мислене и поведение, са обект на изследване на груповите отношения. Потребността от принадлежност към група е базисна и индивидите я задоволяват чрез постоянно препотвърждаване на своята включеност в групи, формирани според различен признак. Всеки индивид е съоръжен с базова програма за участие в група, която повелява отграничаване на общността на “своите” от тази на “чуждите”. Свързването с групата чрез чувствата, а не чрез разума, е условие за емоционално благополучие и успех в ред ситуации – семейството, участието в спортен отбор, джазов оркестър и други колективи, чиято работна задача изисква хармонизиране на членовете на нивото на груповите емоции. Принадлежността към такава група на чувствата предполага известно размиване на индивидуалните граници и приемане на груповата идентичност което означава обособяване и отграничаване спрямо останалите човешки общности. В парадигмата на груповите отношения феноменът малцинственост се разглежда като патология на този механизъм за постигане на идентичност чрез принадлежност към първичната група. Когато се озове в ситуация с различен човек на своя територия, по силата на базовата програма за групова принадлежност, човек е изкушен да злоупотреби с превъзходството си, като се свърже с различния човек от позиция на представител на доминиращата група. Гражданското поведение повелява да сдържаме този порив и да се свързваме с уязвимия човек по равнопоставен начин, например като разпознаем и назовем собствената си несигурност. Влизането във връзка по този смирен начин има овластяващ ефект, влизането във връзка от позиция на групово превъзходство има обезвластяващ и маргинализиращ ефект и поражда малцинственост. Неспособността за справяне с тревожността от непознати ситуации по зрял начин – като се положи нов смисъл в ситуацията на среща с чуждостта чрез комуникация с нея – води до несъзнавано прибягване към примитивни механизми за справяне като разединяването и проекцията. Участниците с ниска емоционална компетентност и себерефлективност мобилизират групови и културни характеристики, които им позволяват да сведат ситуацията до опозиция между “свои” и “чужди”. Най-често се наблюдава блокиране на способността за научаване от опита и регрес към заварени в културата обяснения, основани на вярвания, а не на доказателства. В ситуация на среща с различието индивидите с ниска емоционална компетентност прибягват до предразсъдъци и стереотипи, без да ги проверяват, и така възпроизвеждат разделението на малцинство и мнозинство. Когато групите регресират до защитен режим (по терминологията на Бион в режим на основни допускания) принадлежността се постига с цената на прокарване на граници между групата и останлия свят и изключване на “другите”. Психологическият механизъм, който прави възможно това, е известен като “разединяване” и е в голяма степен несъзнаван. Крайните форми на този процес на разединяване се изразяват в злокачествен национализъм, расизъм, сексизъм, хомофобия и други болезени форми на непоносимост и враждебност към различието.

Тази заложена в природата на човешкия ум склонност да разединява света успешно се експлоатира на политическо ниво и води до трайно институционализиране на малцинствения статус на определени групи. Всички идеологии, които имат за цел да легитимират и увековечат съществуващи разделения в обществото или да породят нови, прилагат общ обяснителен механизъм, по който лесно могат да бъдат разпознати. Това е операцията по “натурализация” – опити за обяснение на социално конструирани отношения като природни дадености. Най-разпространените сред тях са расизма и национализма, които полагат съществуването на генетично заложени различия в качествата на хората от различни културни общности; сексизма, който се базира на убеждението, че съществува биологично зададено неравенство между половете; и социалният дарвинизъм, който механично прилага теорията на Дарвин към социалните процеси и обяснява неравенството чрез различна приспособяемост в борбата за оцеляване. Всяко от тези обяснения произвежда малцинственост и легитимира социално конструираните неравенства като “природни”. Така се снема моралната отговорност на мнозинството, потисничеството и дискриминацията започват да изглеждат “естествени” и всички “нормални” получават правото да живеят със спокойна съвест, без да се тревожат за социалните несправедливости, понеже те са “естествени”. С просто око се вижда, че този тип обяснения почиват на субстанциално мислене за хората като за набор от характеристики и при това са редукционистки – свеждат богатството и многообразието на човешките характеристики до една или две – раса, нация, пол и пр. Когато тези обяснения прераснат в политика, това е политика на изключване и сегрегация, която прокарва разделителни линии и дезинтегрира социума. Ако тези политики се практикуват повсеместно, в крайна сметка обществото се превръща в съвкупност от изолирани и враждебни гета.

Успешните от гледна точка на гражданското поведение индивиди познават логиката на тези механизми и умеят да контролират процесите на свързването си в групи за целите на емоционалното си благополучие или работната задача, като отчитат ефектите от своето участие в груповите процеси. Толерантното отношение към различието предполага капацитет за толериране на собствената несигурност, отказ от прибягване до заучени модели за ориентиране в отношенията и умение за научаване от опита. Цивилизованият човек не е в състояние да отмени въздействието на мощните процеси на идентификация, свързани с принадлежността към първичната група, но е в състояние да отчита тяхното влияние и по този начин да го управлява. Това умение му позволява да сведе до минимум разрушителните последици от пораждане на малцинственост в ситуации на интеракция с индивиди, които се различават по някакъв признак.